

Grjótnáma í landi Skeggjastaða

Óveruleg breyting á Aðalskipulagi Fljótsdalshéraðs 2008 – 2028

sbr. 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010

4. nóvember 2022



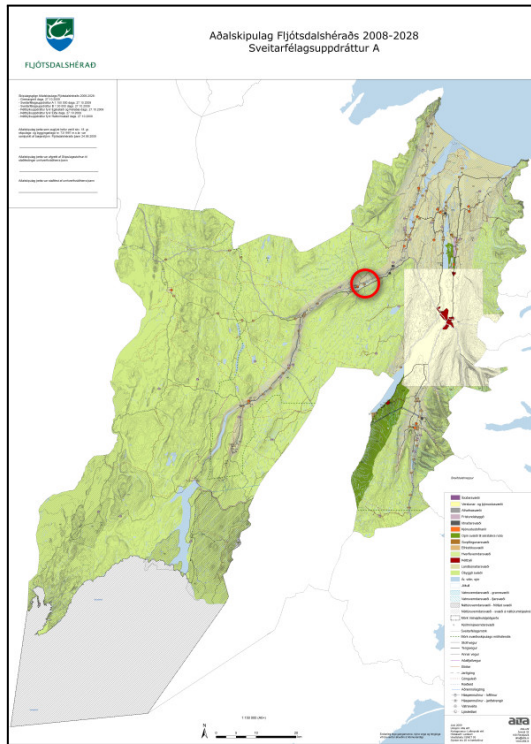
Múlaþing

ATA

A1621-001-U01

Óveruleg breyting á aðalskipulagi

Sveitarstjórn Múlaþings hefur samþykkt óverulega breytingu á Aðalskipulagi Fljótsdalshéraðs 2008-2028 sem felst í því að heimila grjótnám í landi Skeggjastaða til að afla efnis í nauðsynlega rofvarn á bökkum Jöklu. Náman er færð inn á sveitarfélagsuppdrátt A. Ráðgert að vinna um 3.000 m³ af grjóti sem notaðir verða í um 200 m langa bakkavörn. Flatarmál námunnar verður um 1.000 m².

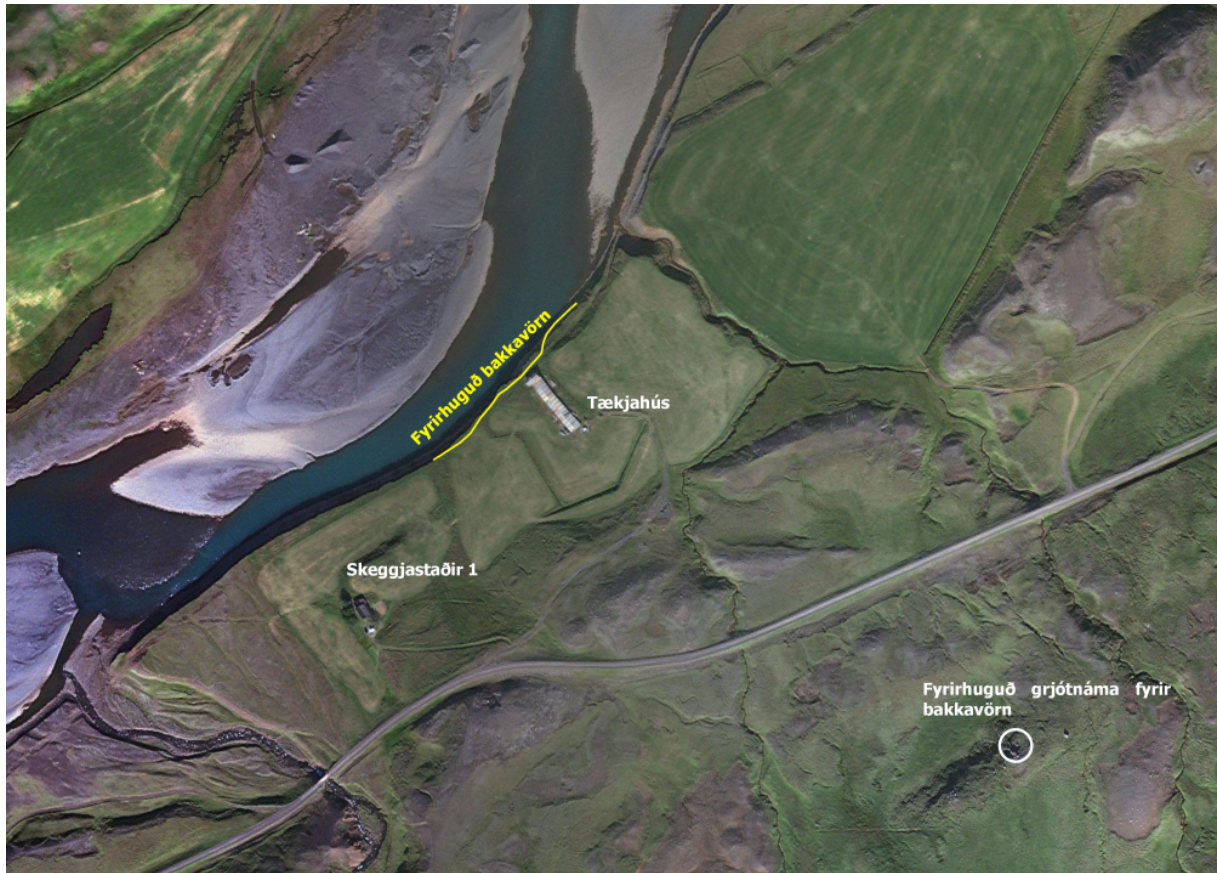


Staðsetning umrædds svæðis sýnd á sveitarfélagsuppdrætti A.

Áform um rofvarnir

Myndirnar hér fyrir neðan sýna hvar fyrirhugað er að taka grjót úr klapparkolli í landi Skeggjastaða og flytja það að bakka Jöklu, þar sem áin hefur rofið háan bakka nálægt útihúsum á bænum.

Rofið hófst um það leyti sem vatnaflutningar Jöklu yfir í Lagarfljót áttu sér stað. Auk útihúsanna eru tún nýtt á uppi á bakkanum og þar liggur sauðfjárveikivarnagirðing Landsvirkjunar.



Afstöðumynd sem sýnir hvar efnið verður tekið og hvar því verður komið fyrir við bakka fljótsins.



Horft til útihúsa frá gagnstæðum bakka fljótsins.



Á klapparkollinum er dálítið af rýrum móagróðri.

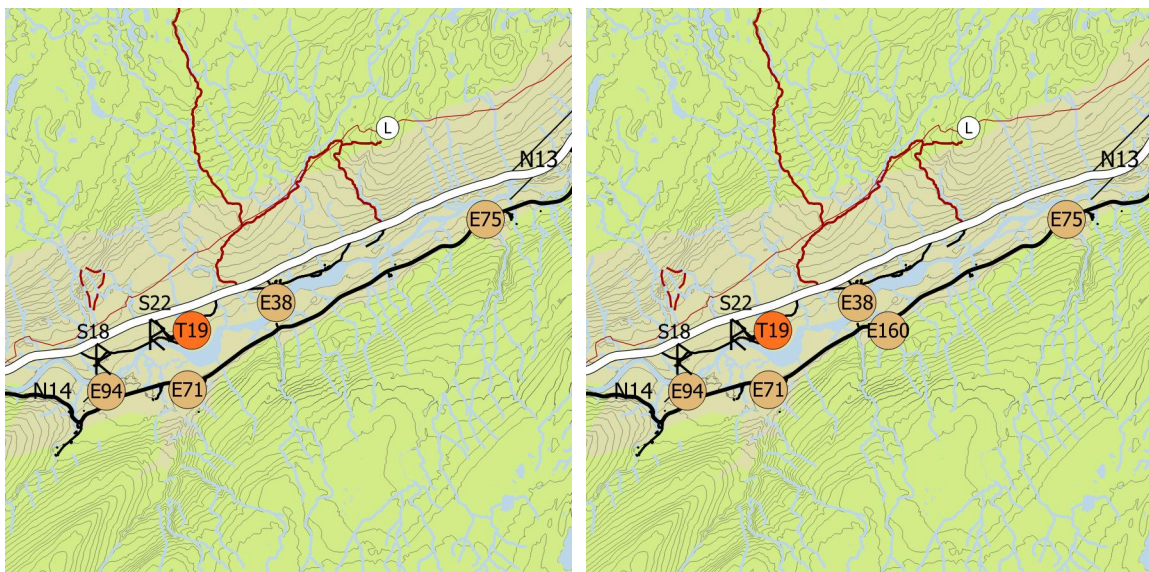
Breyting á greinargerð

Greinargerð aðalskipulagsins breytist þannig að við töflu í kafla 9.10 bætist ný lína:

E160 Skeggjastaðir, grjótnám allt að 3000 m³.

Breyting á uppdrætti

Sú breyting verður á sveitarfélagsuppdrætti A (1:150.000) að hringtákn með auðkenni E-160 bætist við þar sem efnisnáman er staðsett.



Hluti af sveitarfélagsuppdrætti A, skali 1:150.000, fyrir breytingu vinstra megin og eftir breytingu hægra megin. Hringtákn með auðkenni E160 bætist við.

Stefna og áætlanir

Ekki verður séð að fyrirhuguð breyting á landnotkun stangist á við aðrar áætlanir né heldur er búist við að breytingin rekist á við hagsmuni nágretta eða á svæðisvísu.

Viðfangsefni aðalskipulagsbreytingarinnar er viðbragð við yfirvofandi tjóni af völdum vatnsrofs. Sú ráðstöfun er í góðu samræmi við þá stefnu um sem fram kemur í aðalskipulaginu um velferð og öryggi íbúa en tengist ekki sérstökum markmiðum. Sama má segja um landsskipulagsstefnu; almennt samræmi án beinna tengsla við tiltekin áhersluatriði.

Engin sértæk ákvæði um vernd náttúru- eða menningarminja gilda um svæðið. Milli klapparholtanna í grennd við efnistökuastaðinn eru votlendisflákar sem njóta verndar skv. 61. gr. laga um náttúruvernd og verður þess gætt að efnisvinnslan raski ekki votlendinu eða valdi því að það minnki.

Málsmeðferð og rökstuðningur

Sveitarstjórn telur breytinguna sem hér hefur verið lýst svo óverulega að málsmeðferð skv. 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 eigi við. Þar segir:

Nú telur sveitarstjórn að gera þurfi breytingar á gildandi aðalskipulagi sem séu það óverulegar að ekki sé talin ástæða til meðferðar skv. 30.–32. gr. og skal þá sveitarstjórn senda rökstudda tillögu um breytinguna til Skipulagsstofnunar. Niðurstaða sveitarstjórnar skal auglýst. Við mat á því hvort breyting á aðalskipulagi geti talist óveruleg skal taka mið af því hvort hún hafi verulegar breytingar á landnotkun í för með sér eða sé líkleg til að hafa mikil áhrif á einstaka aðila eða hafa áhrif á stór svæði. Fallist Skipulagsstofnun á tillögu sveitarstjórnar skal hún staðfesta tillöguna innan fjögurra vikna frá því að tillagan barst henni og auglýsa hana í B-deild Stjórnartíðinda. Fallist Skipulagsstofnun ekki á að um óverulega breytingu sé að ræða skal hún tilkynna sveitarstjórn um það og fer þá um málsmeðferð eins og um gerð aðalskipulags sé að ræða.

Skipulagsstofnun hefur gefið út gátlista fyrir mat á því hvort breyting á aðalskipulagi geti talist óveruleg. Þar eru settar fram spurningar sem svarað verður hér fyrir neðan. Svör við spurningunum jafngilda einnig umhverfismati breytingarinnar.

1a: Víkur tillagan verulega frá meginstefnu aðalskipulagsins?

Nei, tillagan er í góðu almennu samræmi við stefnu skipulagsins.

1b: Er ný landnotkunarskilgreining annars eðlis eða samræmist illa núverandi ástandi eða skilgreindri landnotkun á svæðinu? Til dæmis áform um athafna- eða iðnaðarsvæði á óbyggðu landi.

Nei, svo er ekki.

1c: Eykst umfang landnýtingar verulega umfram það sem fyrir er eða fyrirhugað samkvæmt skipulagi? Til dæmis áform um verulega aukningu á byggingarmagni eða starfsemi.

Nei.

1d: Nýtur svæðið verndar svo sem vegna náttúru- og/eða menningarminja?

Nei, engin slík vernd er fyrir hendi. Að efnistökusvæðinu liggur votlendi sem nýtur sérstakrar verndar skv. 61. gr. laga um náttúruvernd.

2a: Er stækkun reits eða landfræðilegt umfang nýs landnotkunarreits verulegt? Sem viðmið má almennt líta á 3 ha sem verulega breytingu, þótt það sé háð mati hverju sinni.

Nei, flatarmál grjótnámsins verður um 1.000 m².

2b: Felur tillagan í sér ákvæði um byggingarmagn eða starfsemi sem hefur áhrif á stórt svæði?

Nei.

2c: Er tillagan líkleg til að hafa veruleg áhrif innan og/eða fyrir utan skipulagssvæðið? Getur til dæmis varðað umhverfisáhrif svo sem af völdum loftmengunar eða að fyrirhuguð uppbygging hafi áhrif á sambærilega landnotkun/landnýtingu annarsstaðar í sveitarfélaginu eða bein áhrif á aðliggjandi svæði.

Nei, engin landnotkun er í grenndinni sem líkleg er til að verða fyrir áhrifum.

3a: Er breytt landnotkun eða landnýting samkvæmt tillögunni líkleg til að hafa mikil áhrif á einstaka aðila, svo sem vegna hávaða, lyktar, titrings, ryks, ásýndar eða umferðar?

Nei, engin landnotkun er í grenndinni sem líkleg er til að verða fyrir áhrifum.

3b: Leiðir breytt landnotkun til þess að verðmæti eða hagnýting fasteignar skerðist umfram það sem vænta má miðað við óbreytta landnýtingu eða óbreytt skipulag?

Nei, þvert á móti. Með breytingunni er leitast við að afstýra tjóni.

Áritun

Breyting þessi var samþykkt af sveitarstjórn Múlaþings þann _____ í samræmi við 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010.

Breyting þessi var staðfest af Skipulagsstofnun þann _____ í samræmi við 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010.